



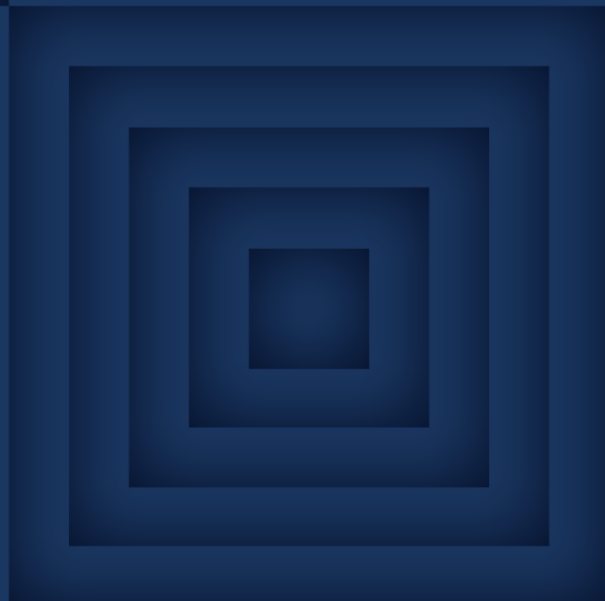
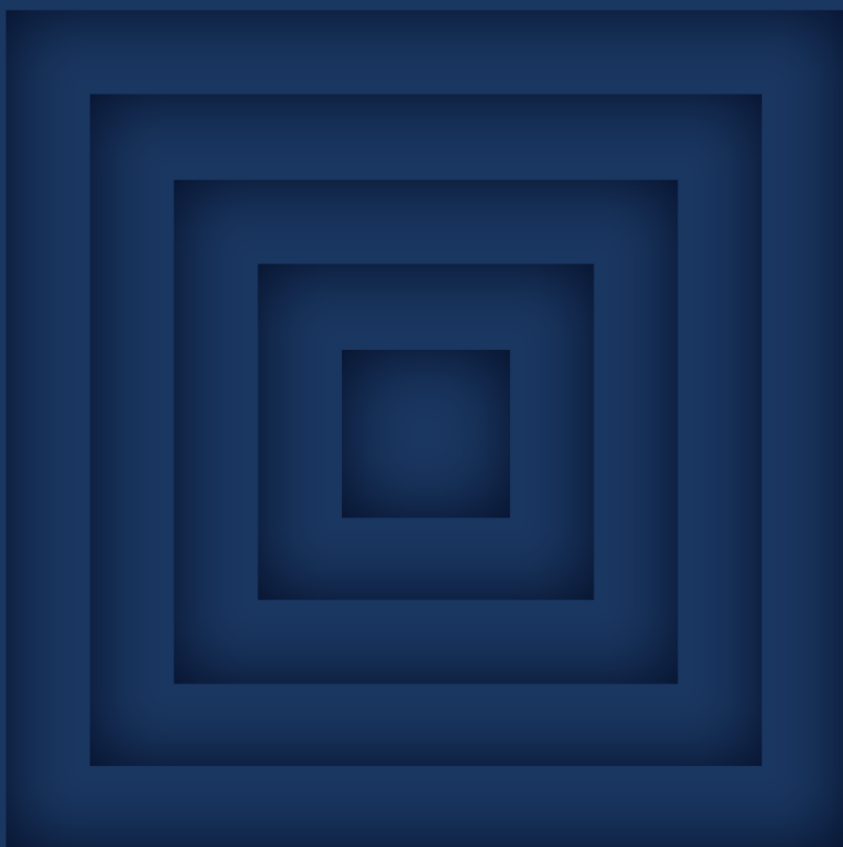
The Hague Centre
for Strategic Studies

Militaire Inzet voor Oekraïne

Auteur: Rob de Wijk

Met medewerking van Tim Sweijs, Pieter Bindt en Tom Middendorp

Maart 2025



Militaire Inzet voor Oekraïne

Uitgangspunten

Momenteel vindt een discussie plaats over militaire inzet voor Oekraïne. Deze notitie blijft nadrukkelijk weg bij de term vredesmacht. Een vredesmacht suggereert dat er een vredesakkoord is waarmee beide partijen instemmen. De kans daarop is klein. Er zal vermoedelijk sprake zijn van een staakt-het-vuren waarop een internationale coalitie zal moeten toezien. Een vredesakkoord is ver weg omdat Oekraïne mogelijk niet akkoord zal gaan met een definitieve regeling die voorziet in het afstand doen van gebied. Daardoor ontstaat een situatie die vergelijkbaar is met die tussen Noord- en Zuid-Korea waar al zeventig jaar sprake is van een staakt het vuren, zonder enig zicht op een vredesakkoord. Deze situatie is per definitie instabiel.

In deze notie wordt gesproken over neutrale 'militaire inzet', ook om nadrukkelijk weg te blijven van de vredesoperaties van de afgelopen ruim dertig jaar. Elke referentie naar de voorbije tijd moet worden vermeden. Hier gaat het om een operatie die, als deze faalt, kan escaleren naar een oorlog tussen Rusland en de Europese lidstaten van de EU en de NAVO. Dit escalatiegevaar maakt de militaire inzet in Oekraïne fundamenteel anders dan de operaties die de afgelopen decennia hebben plaatsgevonden. Crisisbeheersing en collectieve defensie liggen hier in elkaar verlengde. Dit betekent dat er een afweging moet worden gemaakt tussen de inzet van middelen voor Oekraïne en het achter de hand houden van middelen voor collectieve defensie.

Er circuleren verschillende gedachten over een dergelijke militaire inzet. Frankrijk en het Verenigd Koninkrijk suggereren een 'geruststellingsmacht' (*reassurance*) met een minimale presentie op de grond, geen troepen aan de frontlinie, een luchtoperatie die vooral bestaat *air policing* om het luchtruim veilig te maken voor de burgerluchtvaart en een *freedom of navigation* operatie in de zwarte zee ten behoeve van de export van landbouwproducten door de Zwarte Zee. Mits er geen aanzienlijke back-up van versterkingen is, is het evident dat als Rusland zich niet aan de afspraken houdt, deze missie direct moet worden teruggetrokken en daarmee dus faalt. Oekraïne is dan weer in oorlog met Rusland.

Voorts wordt er, onder meer door Nederland, gesproken over een afschrikkingsmissie. Dit vereist een grote troepenmacht. President Trump noemde het getal van 100.000. President Zelenski noemde een aantal van tussen de 100.000 en 150.000. Zelfs bij deze aantallen is het onzeker of dit een afschrikking langs een grens van 1200 km vormt. Tijdens de Koude oorlog was de 700 km lange Duits-Duitse grens verdeeld in twee Legergroepen, Northag en Centag, elk met vier legerkorpsen. Dit moest een geloofwaardige afschrikking opleveren waarvoor tussen de 500.000 en ruim 700.000 militairen beschikbaar waren. Net als tijdens de Koude Oorlog kan een afschrikkingsmacht slechts geloofwaardig zijn met een Amerikaans commitment.

Er moet minimaal toezicht worden gehouden om een staakt-het-vuren te operationaliseren waarvan de kans groot is dat deze faalt. Volgens een studie uit 2021 van de International Crisis Group faalt 45 tot 60 procent alle staakt-het-vurens tijdens grote conflicten binnen een jaar. Als dit gebeurt laait een strijd op die vergelijkbaar is met de strijd die nu in Oekraïne woedt. Indien de militaire inzet geen escalatiedominantie heeft, dient deze daarom te worden teruggetrokken of onderdeel te worden van de oorlog die Oekraïne dan tegen Rusland voert.

Geloofwaardige afschrikking vereist daarom betrokkenheid van de Verenigde Staten. Als die betrokkenheid uitblijft is het de vraag of er überhaupt troepen moeten worden geleverd. Gezien de veiligheidssituatie is dan de afweging aan de orde of de Europese landen moeten deelnemen aan een missie met grote kans op falen of hun middelen moeten inzetten voor de collectieve defensie van het NAVO-gebied. Dit betekent dat Oekraïne zijn oorlog moet Rusland moet voorzetten, al dan niet gesteund door de Europese landen.

Aannames

De definitieve aard en omvang van de militaire inzet kan pas worden bepaald als er zicht is op een regeling voor het staakt-het-vuren. Dat maakt de uitgangssituatie onzeker wat noodzaakt tot het maken van een aantal aannames:

- De missie richt zich primair op de overeengekomen demarcatiezone met een lengte van ca 1200 km (huidige frontlijn).
- Oekraïne is zelf verantwoordelijk voor de bescherming van de overige buitengrenzen, inclusief Belarus
- De bezetting van Oekraïne van Koersk in Rusland wordt opgegeven. De bewaking van de grens met Rusland is een taak voor Oekraïne.
- Het staakt-het-vuren dient voor alle partijen als een voldoende juridische basis voor de militaire inzet.
- Afhankelijk van de beschikbare middelen en de aard van de missie dienen de Rules of Engagement te voorzien in adequaat optreden tegen schendingen.
- Bij militaire inzet voor *reassurance* is dit per definitie niet het geval. Mits sprake is van voldoende back-up, dient de militaire inzet te worden afgebroken bij schendingen het akkoord.
- Bij vorming van een afschrikkingsmacht dient te worden bepaald welke middelen noodzakelijk zijn voor escalatie dominantie.
- In alle gevallen moet de inzet niet te provocerend voor Rusland overkomen.
- Rekening moet worden gehouden van (extra) hybride aanvallen door Rusland tegen troepenleverende landen.

Aannames ten aanzien van de Russische Federatie:

- Het aantal Russische troepen langs de demarcatiezone in Oekraïne betreft momenteel ca 600.000, maar zal mogelijk afnemen in het kader van de benodigde recuperatie en afspraken over het aantal troepen langs de demarcatielijn.
- Het Kremlin gaat akkoord met inzet Europese troepen, en
- Houdt de oorlogseconomie in stand voor het herstel en de versterking van de huidige troepenmacht en de verdere opbouw van troepen in de militaire districten Moskou en Leningrad die een taak hebben voor de verdediging tegen de NAVO.

Aannames ten aanzien van de Verenigde Staten:

- De Amerikanen reduceren hun presentie in Europa (mogelijk -20.000, of 20% van de troepen en/of terugtrekking uit Baltische staten).
- Zij willen geen 'boots-on-the-ground' in Oekraïne, maar leveren mogelijk wel indirecte steun met schaarse *enablers* zoals de strategische ISR-capaciteit; en
- Houden blijvende betrokkenheid in de vorm van escalatiedominantie

Overige aannames:

- Er komt geen missie onder EU- of NAVO-vlag, maar een hoofdzakelijk Europese *coalition of the willing* onder aanvoering van een of meerdere grotere EU-landen, eventueel aangevuld met gelijkgestemde, interoperabele troepen van buiten het NAVO-gebied
- De NAVO-verplichtingen in het kader van *Enhanced Forward Presence* blijven doorlopen.

Een voorlopige conclusie uit deze aannames is dat zonder de Verenigde Staten een afschrikkingsoperatie nauwelijks mogelijk is. De Amerikanen dienen tevens voor een back-up te zorgen, maar zijn ook *force integrator* door het ter beschikking stellen van (onderdelen van) C4ISR. Zonder dat zijn grootschalige vredesafdwingende operaties onmogelijk. Daarmee zijn de Amerikanen een belangrijke mate bepalend voor de aard en omvang van de missie.

Dreigingsscenario

De invulling van de inzetopties moet zijn gebaseerd op een inschatting van de Russische motieven en intenties, vertaald in dreigingsscenario's. Vooralsnog kunnen we ervan uitgaan dat de volgende aspecten daarin een rol spelen:

Strategisch/ lange termijn

- Rusland wil een uitbreiding van de Westerse invloedssfeer in Oekraïne voorkomen en een buffer creëren met de NAVO.
- In dit kader heeft het Kremlin belang bij een regime-change in Oekraïne en het terugdringen van westerse betrokkenheid bij Oekraïne.
- Een akkoord biedt Rusland de mogelijkheid troepen te recupereren en verder te versterken om zodoende voldoende militair vermogen te ontwikkelen om deze doelen zo nodig alsnog met geweld te kunnen afdwingen. Dit geldt overigens ook voor Oekraïne.

Operationeel/ korte termijn

- Het conflict heeft zich ontwikkeld tot een drone-oorlog langs een statisch front met een kort-cyclische wapenwedloop en de toepassing van nieuwe technologieën, ook in het elektromagnetisch spectrum. Bij een opschaling van geweld zal een vredesmacht vooral ook met een dergelijke dreiging te maken krijgen.
- De grote dichtheid aan luchtverdedigingssystemen maakt helikopterinzet en de inzet van jachtvliegtuigen in de voorste lijnen bijna onmogelijk.
- De inzet zal ook te maken krijgen met een veelheid aan vijandelijke (hybride) operaties die tot doel hebben de (politieke) bereidheid, effectiviteit en geloofwaardigheid van Oekraïense en Westerse inzet aan te tasten en het gezag in Oekraïne te ondermijnen c.q. via verkiezingen tot een regime-change te dwingen.
- Er zal mogelijk sprake zijn van een continue stroom aan (*deniable*) schendingen, provocaties en ondermijningen om de militaire inzet te testen en in combinatie met een (des)informatiecampagne gericht op de troepen leverende landen, in diskrediet te brengen.
- Deze activiteiten beperken zich waarschijnlijk niet tot het fysieke domein maar kunnen zich ook richten op het verminderen van de sociale cohesie, het verstoren van vitale voorzieningen of het aantasten van het militair industriële vermogen.
- Tegelijkertijd kan Oekraïne irreguliere operaties in bezet gebied uitvoeren, zoals dat nu ook al gebeurt. Dit geschiedt bijvoorbeeld conform het *Resistance Operating Concept*.

De voorlopige conclusie is dat de Russische Federatie zich waarschijnlijk niet laat afschrikken door een gepoldeerde EU-oplossing en deze op de proef zal willen stellen, ook door het uitvoeren van hybride operaties tegen de troepenleverende landen. De houdbaarheid van een staakt-het-vuren vraagt dan ook om politieke wil en volharding enerzijds, en een blijvende VS-betrokkenheid anderzijds. Oekraïne zou de back-up tijdelijk kunnen leveren, maar bij escalatie van de strijd moet worden overwogen de inzet te beëindigen en de eigen militaire middelen voor de collectieve defensie van het NAVO-gebied in te zetten.

Aard van de Inzet

Een dergelijk dreigingsscenario maakt de invulling van een missie meer dan een optelsom van troepen. Het gaat niet om wat wij adequaat vinden maar om hoe de Rusland dat ervaart, en hoe we ervoor kunnen zorgen dat Poetin eieren voor zijn geld kiest en de strijd niet zal willen voortzetten. Het is daarmee in belangrijke mate ook een *war of perceptions* die vraagt om een *comprehensive* inzet.

Voor de ontwikkeling van opties zijn er meerdere draaiknoppen:

- *Denial* versus *punishment*. *Denial* is meer defensief en beschermend en vereist een geloofwaardige presentie op verschillende dreigingsgebieden. *Punishment* is meer offensief en sanctioneel op basis van onderkende schendingen, maar kan ook gezien worden als agressie of provocatie.
- *Gebiedsgericht* versus *informatiegestuurd*. Een gebiedsgerichte insteek richt zich vooral op een zichtbare voorwaartse presentie over de lengte van de demarcatielijn terwijl een informatiegestuurde invulling uitgaat van regionale respons-eenheden die daar worden ingezet waar een dreiging zich ontwikkelt of manifesteert.
- *Strategisch* versus *operationeel*. De verschillende niveaus beschikken ook over verschillende instrumenten om *reassurance* in te vullen. Het strategische niveau omvat alle DIME-gebieden (Diplomacy, Information, Military and Economy), terwijl het operationeel niveau vooral de militaire capaciteiten in de verschillende domeinen (air, land, sea, space, cyber) betreft.

Voor het gebruik hiervan van gelden enkele overwegingen:

- Alle inzetopties vereisen een gedegen invulling van attributie, *threat credibility*, proportionaliteit, *signalling* en *escalation management*. Dit vooral om misinterpretatie te voorkomen, om proactief te kunnen opereren en om desinformatie te kunnen tegengaan.
- Er is geen *silver bullet*; de diverse soorten dreigingen vragen om een palet aan *assurance* maatregelen op zowel operationeel als strategisch niveau en voor zowel conventionele als hybride dreigingen.
- Geloofwaardigheid is essentieel. Voor alle modaliteiten van de militaire inzet geldt dat er geen twijfel mag bestaan over hun doelstelling en effectiviteit.
- Als gekozen wordt voor een afschrikkingsmacht moet dit langdurig kunnen worden volgehouden naast alle andere verplichtingen. Dit vereist politiek en militair uithoudingsvermogen en een langdurig commitment; ook als het tegenzit of escaleert.
- De risico's zijn groot. Escalatie leidt tot een (beperkt) gewapend conflict of oorlog met een militaire grootmacht. Escalatie dominantie is cruciaal. Alleen de Amerikanen kunnen hiervoor garant staan. Zo niet dan zal Oekraïne weer in oorlog met Rusland komen en dient de militaire inzet te worden teruggetrokken of onderdeel te worden van de oorlog.
- In geval van een afschrikkingsmacht is escalatiedominantie tot op strategisch niveau essentieel, wat waarschijnlijk alleen geloofwaardig is met een betrokkenheid van de VS.

Invulling Missie

Bij de invulling van de missie zijn de onderstaande componenten van belang. De dimensionering hangt af van het escalatievermogen. Daarvoor is een back-up van de Verenigde Staten nodig. Hoe groter het escalatievermogen des te meer de operationele invulling kan worden beperkt tot monitoring en respons op incidenten. Een beperkt strategisch escalatievermogen vergroot de kans op escalatie.

Operationeel:

- *Grensbewaking.* Het ligt voor de hand dit over te laten aan de *host nation*, zijnde Oekraïne die de eenheden daar al gestationeerd heeft en dit met een uitgedunde bezetting kan invullen.
- *No-flyzone* lijkt overbodig vanwege de enorm effectieve luchtverdediging aan beide zijden van de demarcatielijn.
- *Air Policing* is een optie om de burgerluchtvaart in staat te stellen op Oekraïne te vliegen.
- *Freedom of Navigation operaties* is een optie om de transporten van landbouwproducten vanuit Oekraïense havens ongehinderd te laten plaatsvinden.
- *Monitoring* is van belang om incidenten tijdig te onderkennen, te kunnen valideren en attribueren, en informatie-gestuurd mogelijk te maken. Dit vereist een nauwe samenwerking op inlichtingengebied met de Oekraïense eenheden langs de demarcatielijn, al dan niet aangevuld met eigen capaciteiten.
- *Hybride.* Het dreigingsbeeld toont een zwaartepunt op het gebied van hybride dreigingen, variërend van sabotageacties tot cyberaanvallen en desinformatie. Ook de vredesmacht is hier doelwit van en moet in staat zijn activiteiten op dit gebied te monitoren, valideren, attribueren en verdedigen.
- *Respons.* Een snelle en geconcentreerde respons op incidenten en escalaties vereist de presentie van grotere respons eenheden op verschillende locaties achter de demarcatielijn die informatiegestuurd zijn in te zetten. Die respons forces moeten afhankelijk van de dreiging waarschijnlijk bestaan uit meerdere brigades, langeafstand wapensystemen, drones en luchtsteun. Dit alles inclusief de benodigde enablers en logistieke ondersteuning. De response force bestaat in beginsel uit troepen van de deelnemende landen, maar kan ook door Oekraïne worden geleverd.
- *C4ISR/ Space.* Informatie voor battlefield management, command en control, intelligence en air defense en missile control zal geïntegreerd moeten worden met de deelnemende landen en de Oekraïense eenheden. Zowel van grondgebonden, air en space assets.
- *Drones en elektromagnetische capaciteiten.* Het conflict in Oekraïne is een drone-oorlog met counterdrone maatregelen, ook in het elektromagnetische spectrum. De militaire inzet moet hierop voorbereid zijn en vooroplopen in de wapenwedloop op dit gebied.
- *Logistiek.* De afstanden tot het operatiegebied vanuit West-Europese landen (1200km) vergt enorme logistieke ondersteuning ten opzichte van de Koude oorlog (dubbele afstanden), evenals significante voorraden al dan niet vooruit geplaatst in gebieden achter de frontlijn. Zeker wanneer er daadwerkelijk lokale gevechten plaatsvinden, nog los van de dagelijkse instandhouding van eenheden ter plaatse.
- *Personele beschikbaarheid.* In geval van daadwerkelijke confrontaties zal West-Europa extra troepen moeten mobiliseren om verliezen te compenseren.

Strategisch:

- *Politieke bereidheid,* cohesie en bereidheid om te doen wat nodig is om het bestand ook op de langere termijn, bijvoorbeeld 10 jaar, te handhaven is cruciaal voor de geloofwaardigheid van westerse inspanningen.
- *Militair-Industrieel vermogen.* Grote Europese investeringen op dit terrein stellen Oekraïne in staat om voldoende afschrikkend militair vermogen te ontwikkelen en de Westerse presentie te kunnen afbouwen. Alleen de verwachting is dat dit mogelijk zeker 5 jaar kost.
- Militair is het van belang de *productie* van munitie en lange afstandswapens te vergroten en een offensieve capaciteit te kunnen inzetten tegen strategische doelen in Rusland in geval van escalatie.
- *Cyber.* Strategisch gaat het ook om het vermogen om cyber offensief te kunnen inzetten om vitale sectoren in Rusland te kunnen ontregelen in geval van escalatie.
- Verdergaande *economische sancties* door de EU als onderdeel van een breder pakket aan maatregelen.
- Amerikaanse betrokkenheid heeft Poetin aan de tafel gekregen en lijkt onmisbaar om Poetin aan de tafel te houden en escalatie te voorkomen.

Illustratieve inzetopties

De onderstaande inzetopties geven een indicatie van de aantallen die noodzakelijk zijn, de haalbaarheid en de dilemma's die de inzet met zich meebrengen. Maritieme opties, ten behoeve van *freedom of navigation* operaties zullen wat beschikbare middelen geen probleem zijn, mits oorlogsschepen toestemming krijgen om door de Bosporus te varen. Voor Air Policing geldt ook dat voldoende middelen aanwezig zijn.

Het werkelijke probleem zit in beschikbare aantallen landstrijdkrachten. De Europese NAVO-landen beschikken over 82 brigades die voor zover bekend voor slechts de helft inzetbaar zijn. Daarbij is het onzeker of alle NAVO-landen een bijdrage willen leveren.

De door Frankrijk en Het Verenigd Koninkrijk voorgestelde geruststellingsmissie wordt buiten beschouwing gelaten. Deze missie is zonder meer haalbaar, maar hierbij is de exit strategie cruciaal. Een dergelijke missie kent nauwelijks voortzettingsvermogen, kent geen troepenstationering langs de demarcatielijn, voorziet in slechts een zeer beperkt aantal troepen op de grond, en is vanwege de beperkte militaire waarde voornamelijk symbolisch van aard.

De volgende illustratieve opties zijn substantiëler, waarbij is aangetekend dat een vertaling van wat tijdens Koude Oorlog als geloofwaardige afschrikkingsmacht werd gezien onhaalbaar is. Zou naar pariteit worden gestreefd, dan zijn minimaal 600.000 soldaten plus aflossing nodig.

Optie 1: Informatiegestuurde monitoringmissie langs de gehele demarcatiezone:

- EUR bataljons zijn *tripwire* voor inzet Oekraïense troepen
 - EUR +: om de 50 km een licht bataljon = 24 bataljons = 8-10 brigades (32.000 – 40.000 militairen)
 - Oek-ondersteund: Europese bataljons om de 100 km = 12 bataljons of 4-5 brigades (16.000 – 20.000 militairen).

Optie 2: Lichte gebiedsgerichte inzet:

- EUR troepen zijn *tripwire* voor de inzet van troepen optie 3
 - EUR +: Vredesmacht met beperkte mogelijkheid tot *enforcement* – om de 50 km een zwaar bataljon = 24 bataljons of 8-10 zware brigades (32.000 – 40.000 militairen)
 - Oek-ondersteund: idem om de 100 km = 12 zware bataljons of 4-5 brigades. (16.000 – 20.000 militairen).

Optie 3: Zware gebiedsgerichte inzet:

- EUR troepen zijn *tripwire* voor grootschalige inzet, inclusief die van de VS.
 - EUR +: om de 50 km een zware brigade = 24 brigades of 96.000 militairen
 - Oek-ondersteund: om de 100 km een zware brigade = 12 brigades of 48.000 militairen.

Optie 4: Informatiegestuurde *counter concentration* missie langs verwachte zwaartepunten:

- Snel inzetbare eenheden op vier plaatsen (Luhansk, Donetsk, Zaporizja en Kherson).
- *tripwire* voor opties 2 of 3.
 - EUR +: 4 zware brigades = 16.000 militairen
 - Oek-ondersteund – zware brigades als back-up.

Alle opties circuleren momenteel onder defensie-experts. Welke optie wordt gekozen hangt af van:

- De bereidheid tot het nemen van risico's
- Het beschikbare aantal troepen,
- De mate waarin Amerika zich committeert,
- De mate waarin Oekraïne een (tijdelijke) back-up kan verschaffen, en
- De noodzakelijke capaciteiten die benodigd zijn voor bondgenootschappelijke verdediging.

De opties 1 en 4 zijn informatiegestuurd; de opties 2 en 3 zijn gebiedsgerichte inzet. Bij de laatste twee opties speelt *denial* een rol. *Punishment* kan slecht geloofwaardig zijn als sprake is van militaire betrokkenheid van de Verenigde Staten.

De criteria leiden per definitie tot een beperkte missie. Er is dan geen sprake van escalatie dominantie, maar wel bestaat het klassieke gevaar dat de politieke 'iets' wil doen zonder dat de militaire middelen en politieke doelstellingen met elkaar in evenwicht zijn en de kans op succes bij escalatie nihil is. Als de missie dan niet op tijd wordt afgebroken, worden landen in een oorlog met Rusland gezogen waarop ze niet zijn voorbereid.



Inschattingen en Randvoorwaarden

Aantallen

- Het gebruikelijk roulatieschema is x4, zo nodig x3. Alle eenheden moeten dus maal 3 of 4 worden genomen.
- Minimaal beschikbaar inclusief rotatie: minder dan 50.000 tot maximaal minder dan 300.000.
- De acht EFP-bataljons blijven (totaal 30.000 militairen).
- Als de Amerikanen hun troepen uit de Baltische Staten terugtrekken dient back-fill plaats te vinden (600 in Estland, 1000 in Litouwen en 600 in Letland, totaal 2200).
- Munitievoorraden moeten afhankelijk zijn van de mogelijk escalatie en exit strategie.
- De kern wordt gevormd door Weimar ++ (Italië, Spanje, VK, Frankrijk, Duitsland, Polen + Nederland en Denemarken. Daarnaast dient een beroep te worden gedaan op de Scandinavische landen en Turkije.
- Deelname van niet-Europese troepen zoals die van Australië, Canada, Zuid-Korea. Gezien de aard van de missie is interoperabiliteit noodzakelijk.
- Geen troepen die niet in staat zijn tot het uitvoeren van grootschalige gevechtsoperaties, dus geen troepen uit Fiji.
- Balten blijven thuis voor de verdediging van hun eigen grondgebied of vormen een gezamenlijk bataljon).
- Bij escalatie speelt Oekraïne een cruciale rol.
- Landen die van deelname zijn uitgesloten zijn Rusland-vriendelijke landen zoals China.

Rol VS

- Amerika dient minimaal ondersteuning te verlenen met C4ISR en/of de EUR troepen dienen te worden geïntegreerd in de Oekraïense command and control.
- Amerika dient de toezegging te doen dat het als afschrikkingsmacht op de achtergrond blijft, inclusief *extended deterrence* en toezegt in actie te komen indien de vrede niet bewaard kan worden.

Rol VN

- Mandaat van de VN: in beginsel ja.
- VN geleid: nee, in verband met ontbreken van command and control voor grootschalige gevechtsoperaties en NAVO-procedures voor overdracht van commando.

Rol NAVO

- GEEN NAVO-missie,
- Coalitie van de *willing and able*, die gebruik maakt van NAVO (collectieve) middelen, procedures en hoofdkwartieren. Rusland dient hiermee in te stemmen. Zo niet, dan geen missie.

Command and Control

- De bevelhebber kan bijvoorbeeld de commandant zijn van de *Joint Expeditionary Force* (JEF). De JEF, aangevuld met Frankrijk, biedt mogelijk een werkbare C2-structuur.
- Minimaal dienen de Europese troepen aangesloten te worden op de Oekraïense command and control (Delta systeem).

Exit, Go/No Go en Overig

- *Go/no go*:
 - Geen afschrikkingsmissie zonder Amerikaans commitment.
 - Zonder Amerikaans commitment en na het besluit van de Verenigde Staten tot een troepenreductie van 20.000 militairen uit Europa kan worden besloten tot een symbolische missie.

- In dit geval kan Europa Oekraïne materieel en financieel wel blijven steunen, maar zullen de Europese troepen primair worden ingezet voor de collectieve verdediging die op dat moment meer prioriteit heeft.
- *Exit strategie.* Definitieve vredesregeling of (bij een symbolische missie) grootschalige schendingen van het akkoord of (bij een afschrikkingmissie) onbeheersbare escalatie.
- *Rules of Engagement.* Onder hst VII Handvest VN.
- *Artikel 100.* Nee, dit gaat over de bescherming van de belangen van Nederland.
- *Tijdspanne.* 5 – 10 jaar, mogelijk pas definitieve oplossing als de betrekkingen tussen Rusland en de rest van Europa zijn genormaliseerd.
- *Toezeggingen.* Geen toezeggingen voor militaire inzet zolang er geen overeenkomst over een staakt het vuren is.
- *Sancties.* Deze blijven tijdens het staakt het vuren van kracht.

Questionnaire gezonden naar de bondgenoten door de VS

Tot slot. De onderstaande questionnaire die door de Verenigde Staten naar de Europese bondgenoten is verzonden doet vermoeden dat de Amerikanen bereid zijn een rol te blijven spelen. Dit zou betekenen dat een back-up of het ter beschikkingstellen van (onderdelen van) C4ISR mogelijk blijft. Dit is van belang bij het bepalen van de toekomst militaire inzet. Op de questionnaire zelf wordt hier niet ingegaan.

1. What do you view as a Europe-backed security guarantee or assurance that would serve as a sufficient deterrent to Russia while also ensuring this conflict ends with an enduring peace settlement?
2. Which European and/or third countries do you believe could or would participate in such an arrangement?
3. Are there any countries you believe would be indispensable?
4. Would your country be willing to deploy its troops to Ukraine as part of a peace settlement?
5. If third country military forces were to be deployed to Ukraine as part of a peace arrangement, what would you consider to be the necessary size of such a European-led force? How and where would these forces be deployed and for how long?
6. What actions do U.S., allies and partners need to be prepared to take if Russia attacks these forces?
7. What, if any, U.S. support requirements would your government consider necessary for its participation in these security arrangements?
8. Specifically, which short-term and long-term resources do you think will be required from the U.S.?
9. What additional capabilities, equipment and maintenance sustainment options is your government prepared to provide to Ukraine to improve its negotiating hand and increase pressure on Russia?
10. What more is your government prepared to do to increase its sanctions on Russia, including more strictly enforcing sanctions and better targeting third countries enabling Russia globally? (